ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОГО ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Образование как социальное явление представляет собой объективную общественную ценность. Нравственный, интеллектуальный, научно-технический, духовный, культурный и экономический потенциал любого общества непосредственно зависит от уровня развития сферы образования.

Отечественную систему высшего образования, в классическом ее виде (1960-1980 гг.) многие десятилетия считали одной из лучших в мире. В вузах нашей страны обучались студенты многих иностранных государств.

Наиболее характерными чертами, резко отличающими ее от западного университета, считаются [4]:

1) общедоступность высшего образования;

2) полное «огосударствление» высшей школы;

3) авторитаризм учебного процесса;

4) связь советской высшей школы с народным хозяйством.

Как правило, критикуя действующую в РФ систему образования, в пример ставят именно советскую традиционную систему, указывая на более высокие и количественные и качественные показатели.

В 2003 году Российская Федерация подписала Болонскую декларацию, целью которой явилось создание Единого европейского пространства получения высшего образования. В рамках этого процесса предполагалось создание общеевропейской структуры высшего образования, основными положениями которой являются:

1) многоуровневость высшего образования: бакалавриат (3-4 года), магистратура (1-2 года);

2) введение системы легко сопоставляемых зачетных единиц (системы «кредитов») для всех дисциплин программ высшего образования, позволяющей студенту выбирать необходимую дисциплину в любом из университетов стран-участниц Болонского соглашения, а освоение им этой дисциплины засчитывалось бы ему по системе «кредитов» в его университете;

3) введение единой системы контроля качества высшего образования на всех уровнях - от кафедры и вуза до общегосударственных образовательных систем;

4) расширение мобильности учащихся и преподавательского состава для взаимного обогащения европейским опытом;

5) обеспечение трудоустройства выпускников: знания выпускников должны быть применимы и практически использованы на пользу всей Европы;

6) обеспечение привлекательности европейской системы образования для привлечения в Европу большего количества учащихся из других регионов мира.

Участие РФ в Болонском процессе определило для российских университетов необходимость разработки соответствующих технологий обучения; создания учебно-методического обеспечения, соответствующего по структуре и качеству международным стандартам; обеспечения академической мобильности и внедрения системы кредитов; разработки учебного контента (содержания) с использованием объектно-ориентированных технологий построения учебно-методических материалов [12].

Однако, сравнивая системы высшего образования западных стран с современной российской, необходимо отметить, что принципы построения этих систем принципиально разные. Западные системы основаны на удовлетворении личностных свобод граждан. Студенты, которые еще в средней школе сами выбирали изучаемые предметы, в вузе получают еще больше свободы. Время посещения занятий, сдачи экзаменов, набор изучаемых курсов остается за учащимися. Курсы можно повторять несколько раз в течении обучения, что приводит к увеличению общей продолжительности обучения до 7-8 лет. Отчисление из вуза за академическую неуспеваемость практически невозможно. В России же, напротив, продолжает действовать подобие системы, перешедшей по наследству от СССР: строгое расписание, обучение в составе учебных групп, отчисление за неуспеваемость. Желание объединить лучшие черты систем образования разных стран привело к столкновению абсолютно противоположных систем, что сказывается, в итоге, на качестве образования выпускников.

Еще одной не менее важной проблемой является недостаточность финансирования. Несмотря на увеличение объемов бюджетных расходов на систему образования, уровень финансирования системы образования в нашей стране можно охарактеризовать как недостаточный для ее динамичного развития [3]. Вышесказанное подтверждается данными аналитического центра при правительстве РФ [2].

Существенное расширение сети российских вузов и беспрецедентный рост числа студентов за последние два десятка лет также повлек за собой не только положительные, но и ярко выраженные отрицательные последствия. С 1990 года произошло существенное увеличение числа ВУЗов, многие провинциальные институты становились академиями, университетами, открывались многочисленные филиалы. Многие из них не имели соответствующей материально-технической базы и квалифицированного профессорско-преподавательского состава. Это не могло не сказаться на качестве подготовки специалистов [1].

Как следствие, кадровый рынок нашей страны имеет избыток формально образованного населения, чрезмерный для качества экономики, который сочетается с недостатком высококвалифицированных специалистов в некоторых сферах деятельности, объясняемый как низким качеством подготовки выпускников вузов, так и архаичной методикой трудоустройства и поиска необходимых работодателям кадров [7]. Такая ситуация не может благоприятно сказываться на экономике страны как в настоящем, так и в будущем.

Нельзя оставить без внимания тот факт, что до 1991 года в СССР насчитывалось порядка 2 миллионов научных работников. После 1991 года, по официальной статистике, более 700 тыс. научных работников эмигрировало за рубеж. Определенная часть ученых и инженеров вынуждена была сменить профессию и перейти на другую работу [9].

Членами Партии Великое Отечество, многие из которых не только являются родителями студентов и школьников, но и работают в системе образования, были сформулированы  следующие «проблемные зоны» [5]:

1. забюрокраченность учебного процесса;
2. низкая заработная плата профессорско-преподавательского состава;
3. невозможность отчисления студентов за неуспеваемость;
4. закрытие и угроза закрытия большого количества ВУЗов («оптимизация»);
5. введение Болонской системы;
6. создание опорных ВУЗов в субъектах федерации.

Общеизвестно, что обучение студента в ВУЗе включает умственное, нравственное, физическое, трудовое, эстетическое и правовое воспитание. Другими словами, функция университета состоит в том, чтобы воспитать всесторонне и гармонично развитую личность. По мнению автора, в настоящее время высшая школа справляется с этими задачами, увы, не в полной мере. Наступит ли оно, «светлое будущее» высшего образования?
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